

Journal of Comprehensive Science  
p-ISSN: 2962-4738 e-ISSN: 2962-4584  
Vol. 3 No. 3, Maret 2024

---

**PEKERJAAN REHAB BERAT JEMBATAN AKSES JALAN USAHA TANI  
KABUPATEN KOLAKA.**

Wirdha Ningsih  
Institut Mekongga Kabupaten Kolaka, Sulawesi Tenggara  
Email: ningsihwirdha@gmail.com

---

**Abstrak**

Mengetahui nilai tingkat produktivitas tenaga kerja pada pekerjaan Rehab Berat Jembatan Akses Jalan Usaha Tani Kabupaten Kolaka serta Mengetahui pengaruh faktor-faktor variabel umur, pengalaman kerja, tingkat pendidikan, kesesuaian upah, kesehatan pekerja, dan hubungan antar pekerja, pada pekerjaan Rehab Berat Jembatan Akses Jalan Usaha Tani Kabupaten Kolaka. Salah satu metode yang digunakan dengan productivity rating, dimana aktivitas pekerja diklasifikasikan dalam 3 hal Dengan Essential contributory work, Effective work, dan not useful. Sedangkan pengukuran dan pengolahan data variabel yang mempengaruhi produktivitas tenaga kerja digunakan metode-metode pendekatan dengan pengolahan data statistik. Hasil analisis yaitu Besarnya tingkat produktivitas tenaga kerja pada pekerjaan rehab berat jembatan akses jalan usaha tani kabupaten pinrang cukup memuaskan karena rata-rata produktivitasnya sebesar 86,63% > 50%. Secara parsial atau sendiri-sendiri variabel yang mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap besarnya tingkat produktivitas tenaga kerja adalah variabel umur dan variable pengalaman kerja.

---

**Kata Kunci:** Produktivitas tenaga kerja, Rehabilitasi berat, Jembatan akses, Jalan usaha tani, Kabupaten Kolaka.

---

**Abstract**

*Knowing the value of the level of labor productivity in the work of Heavy Rehabilitation of Road Access Bridges for Farming in Kolaka Regency and knowing the influence of variable factors such as age, work experience, level of education, suitability of wages, workers' health, and relationships between workers, on the work of Heavy Rehabilitation of Road Access Bridges Kolaka Regency Farming Business. One method used is productivity rating, where worker activities are classified into 3 things: Essential contributory work, Effective work, and not useful. Meanwhile, measuring and processing data on variables that influence labor productivity uses approaches using statistical data processing. The results of the analysis are that the level of labor productivity in the heavy rehabilitation work on bridges accessing agricultural roads in Pinrang Regency is quite satisfactory because the average productivity is 86.63% > 50%. Partially or individually, the variables that have a significant influence on the level of labor productivity are the age variable and the work experience variable.*

---

**Keywords:** Labor productivity, Heavy rehabilitation, Access bridges, Farming roads, Kolaka Regency.

---

## PENDAHULUAN

Proyek merupakan rangkaian dari aktivitas yang saling berkaitan untuk mencapai suatu hasil yang diharapkan dalam jangka waktu yang telah ditentukan. Dalam rangkaian kegiatan tersebut, terdapat suatu proses mengelolah sumber daya proyek menjadi suatu hasil kegiatan yang berupa bangunan. Sumber daya yang digunakan selama proses konstruksi adalah man, materials, machine, money dan method.

Salah satu pekerjaan sekecil apapun apabila tidak didukung dengan sumber daya manusia yang bagus dalam hal kualitas dan produktivitas, tidak akan memberikan hasil yang maksimal dan memuaskan dalam sebuah proyek. Akibat penggunaan sumber daya manusia yang kurang tepat bisa mengakibatkan sebuah kerugian yang sangat besar pada salah satu proyek konstruksi.

Dalam upaya mencapai suatu tujuan proyek adalah dengan meningkatkan produktivitas tenaga kerja. Produktivitas tenaga kerja didefinisikan sebagai rasio dari output dengan input, atau rasio antara hasil produksi total dengan total sumber daya yang digunakan.

Produktivitas tenaga kerja akan sangat berpengaruh juga terhadap besarnya keuntungan atau kerugian suatu proyek. Dalam pelaksanaan dilapangan hal tersebut terkadang bisa terjadi dikarenakan tenaga kerja yang kurang efektif didalam pekerjaannya. Contoh tindakan yang menyebabkan pekerjaan yang kurang efektif tersebut adalah merokok, ngobrol, istirahat dll. Yang kesemuanya itu dilaksanakan pada saat jam kerja.

Beberapa faktor lain yang menjadi pengaruh dalam produktivitas tenaga kerja, faktor tersebut antara lain kondisi lapangan dan sarana bantu, keahlian pekerja, faktor umur, kesesuaian upah, pengalaman dalam bekerja, kesehatan pekerja, koordinasi dan perencanaan kerja. Oleh karena itu dalam usaha penganalisaan produktivitas tenaga kerja harus dipertimbangkan variabel-variabel yang mungkin dapat berpengaruh terhadap tingkat produktivitasnya.

Penelitian ini akan menganalisis motivasi dan produktivitas tenaga kerja berdasarkan tingkat efektifitas dalam bekerja (labour utilization rate). Metode penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah metode analisis deskriptif yaitu penelitian dengan mengumpulkan data primer dan data sekunder. Tujuan utama penelitian ini adalah untuk menganalisa tingkat produktivitas tenaga kerja pada suatu pekerjaan konstruksi dan menganalisa pengaruh variabel terhadap tingkat produktivitas tenaga kerja.

Dalam pengukuran produktivitas tenaga kerja terdapat banyak metode yang bisa digunakan, salah satunya productivity rating, dimana aktivitas pekerja diklasifikasikan dalam 3 hal, yaitu Essential contributory work, Effective work, dan not useful. Sedangkan pengukuran dan pengolahan data variabel yang mempengaruhi produktivitas tenaga kerja digunakan metode-metode pendekatan dengan pengolahan data statistik.

Penulis akan melakukan sebuah penelitian tentang produktivitas tenaga kerja pada sebuah proyek pembangunan yang sedang berjalan, yaitu **PEKERJAAN REHABERAT JEMBATAN AKSES JALAN USAHA TANI KABUPATEN KOLAKA..**

## METODE PENELITIAN

Metode penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah metode analisis deskriptif yaitu penelitian dengan mengumpulkan data pada proyek pembangunan Rehab Berat Jembatan Akses Jalan Usaha Tani Kabupaten Kolaka..

## HASIL DAN PEMBAHASAN

### A. Pengumpulan Data

Penelitian produktivitas tenaga kerja pada proyek pembangunan Rehab Berat Jembatan Akses Jalan Usaha Tani Kabupaten Kolaka dilakukan selama 3 hari. Tenaga kerja terbentuk dalam tiga kelompok kerja yang masing-masing kelompok terdiri dari ±16 orang tenaga kerja, tetapi pengambilan data hanya dilakukan terhadap 40 orang tukang. Kekompakan tenaga kerja ini sangat berpengaruh dalam penelitian ini, yaitu untuk mengetahui prosentase tingkat produktifitas tenaga kerja dan total waktu kerjanya. Dari tiga kelompok tenaga kerja tersebut kemudian dilakukan pengamatan pada setiap tenaga kerja. Pengamatan dilakukan sesuai metode yang digunakan untuk analisis perhitungan yaitu metode *productivity ratings*. Metode ini membagi aktivitas tenaga kerja dalam tiga kelompok yaitu waktu bekerja (*working*), waktu kontribusi, dan waktu tidak bekerja (*not working*). Pelaksanaan pengumpulan data penelitian dilakukan pada Proyek Rehab Berat Jembatan Akses Jalan Usaha Tani Kabupaten Kolaka yang dikerjakan oleh CV. Delimatuju

### B. Data Hasil Pengamatan

#### 1. Data Produktivitas Pekerja

**Tabel. 1.** Waktu Total Bekerja Efektif, Tidak Efektif Dan Kontribusi dan Nilai LUR (*Labour Utilitation Rate*) / Faktor Utilitas Pekerja Hari Ke-1

NO	NAMA	Total waktu bekerja efektif (menit)	Total waktu kontribusi (menit)	Total waktu bekerja tidak efektif (menit)	Jumlah (menit)	LUR
1	Saru	341	44	35	420	83,81
2	Sakking	351	41	28	420	86,01
3	Tappa	329	50	41	420	81,31
4	Raka	345	50	25	420	85,12
5	Agus	372	20	28	420	89,76
6	Bakri	345	40	35	420	84,52
7	Amir	372	31	17	420	90,42
8	Syahrul	345	40	35	420	84,52
9	Rahmat	345	50	25	420	85,12
10	Darmawan	345	50	25	420	85,12
11	Rijal	347	43	30	420	85,18
12	Abbas	331	50	39	420	81,79
13	Ikhsan	341	54	25	420	84,40

Perhitungan Faktor Utilitas Pekerja

Contoh perhitungan factor utilitas pekerja pada hari ke-1 :

Pengamatan total = waktu bekerja efektif + waktu bekerja kontribusi + waktu bekerja tidak efektif

Pengamatan total tenaga kerja Amir pada hari ke-1 = 372 + 31 + 17 = 420 menit

$$\text{Faktor Utilitas Amir hari ke-1} = \frac{\text{Waktu bekerja efektif} + \frac{1}{4} \text{ waktu bekerja kontribusi}}{\text{Pengamatan total}} \times 100\%$$

$$\text{Faktor Utilitas Amir hari ke-1} = \frac{372 + \frac{1}{4} \times 31}{420} \times 100\% = 90,42\%$$

**Table 2.** Rekapitulasi Hasil Perhitungan LUR

NO	NAMA	LUR Hari 1	LUR Hari 2	LUR Hari 3	Rata-rata LUR
1	Saru	83,81%	86,13%	85,12%	85,02%
2	Sakking	86,01%	85,95%	86,43%	86,13%
3	Tappa	81,31%	86,37%	85,12%	84,27%
4	Raka	85,12%	86,31%	82,5%	84,64%
5	Agus	89,76%	86,25%	81,96%	85,99%
6	Bakri	84,52%	85,12%	85,3%	84,98%
7	Amir	90,42%	86,43%	86,67%	87,96%
8	Syahrul	84,52%	85,12%	82,56%	84,07%
9	Rahmat	85,12%	86,49%	82,14%	84,58%
10	Darmawan	85,12%	86,55%	82,56%	84,74%
11	Rijal	85,18%	85,3%	86,85%	85,77%
12	Abbas	81,79%	86,67%	82,74%	83,73%
13	Ikhsan	84,4%	85,36%	83,63%	84,46%
14	Syamsuddin	84,52%	87,2%	82,92%	84,88%
15	Rais	83,81%	85,54%	82,56%	83,97%
16	Ramli	89,4%	86,61%	87,86%	87,96%
17	Bahar	85,12%	87,26%	83,33%	85,24%
18	Zainuddin	85,83%	87,02%	83,33%	85,4%
19	Kahar	82,44%	87,08%	88,1%	85,87%
20	Firman	85,12%	86,13%	87,44%	86,23%
21	Mansyur	89,76%	87,56%	89,05%	88,79%
22	Hamzah	84,52%	87,56%	83,33%	85,14%
23	Yusuf	85,83%	87,38%	88,33%	87,18%
24	Burhan	85,77%	88,15%	87,02%	86,98%
25	Syarif	86,49%	87,32%	86,96%	86,92%
26	Haris	85,12%	88,45%	87,08%	86,88%
27	Akbar	89,76%	88,04%	83,87%	87,22%
28	Rahim	84,52%	88,39%	87,2%	86,71%

29	Imran	83,63%	89,23%	87,62%	86,83%
30	Sahir	85,95%	87,62%	88,1%	87,22%
31	Ambo Dalle	85,18%	88,93%	85,12%	86,41%
32	Anas	89,76%	88,87%	82,5%	87,04%
33	Sahabuddin	90,42%	88,81%	81,96%	87,06%
34	Herman	85,12%	87,74%	89,05%	87,3%
35	Ullah	89,76%	85,12%	88,69%	87,86%
36	Samad	85,12%	86,43%	81,85%	84,46%
37	Aco	86,43%	85,12%	89,64%	87,06%
38	Amri	85,12%	82,5%	88,39%	85,34%
39	Ilham	89,58%	81,96%	87,02%	86,19%
40	Ridwan	85,71%	85,3%	86,96%	85,99%
	Rerata	85,93%	86,63%	85,47%	86,01%

Sumber :

Dari hasil penelitian dapat diketahui faktor utilitas pekerja (LUR) yang paling besar pada hari pertama di lakukan oleh Amir yaitu sebesar 90,42%. Sedangkan rata-rata LUR yang paling besar adalah Mansyur sebesar 88,79%. Rata-rata tingkat LUR tertinggi terjadi pada hari ke-2, yaitu sebesar 89,23%. Sedangkan rata-rata tingkat LUR Total sebesar 86,63 %.

Jadi dari data yang diolah diketahui tingkat produktivitas rata-rata LUR adalah 86,63% > 50%, sehingga dapat disimpulkan bahwa tingkat produktivitas pekerjaan Jembatan tersebut cukup memuaskan.

## 2. Data Jawaban Kuesioner

Data jawaban untuk semua titik pengamatan diberikan dalam tabel berikut

**Tabel 3. Jawaban Hasil Kuisisioner Utuk Tenaga Kerja**

No	Nama	Umur			Pengalama		Tingkat Pendidikan		Kesesuaian Upah			
		<sup>x</sup> 1.1	<sup>x</sup> 1.2	<sup>x</sup> 1.3	<sup>x</sup> 2.1	<sup>x</sup> 2.2	<sup>x</sup> 3.1	<sup>x</sup> 3.2	<sup>x</sup> 4.1	<sup>x</sup> 4.2	<sup>x</sup> 4.3	<sup>x</sup> 4.4
1	Saru	B	C	B	D	C	D	B	B	D	D	D
2	Sakking	D	C	C	C	B	C	A	B	C	C	C
3	Tappa	D	C	C	D	C	B	B	A	C	B	D
4	Raka	D	A	C	D	C	C	A	A	B	C	C
5	Agus	D	C	A	C	B	C	A	A	C	C	B
6	Bakri	C	B	B	D	B	C	D	B	D	C	C
7	Amir	D	C	C	C	D	D	D	A	D	C	B

No	Nama	Kesehatan Pekerja			Hubungan Antar Pekerja				Manajerial		
		<sup>x</sup> 6.1	<sup>x</sup> 6.2	<sup>x</sup> 6.3	<sup>x</sup> 7.1	<sup>x</sup> 7.2	<sup>x</sup> 7.3	<sup>x</sup> 7.4	<sup>x</sup> 8.1	<sup>x</sup> 8.2	<sup>x</sup> 8.3
1	Saru	D	A	A	D	D	D	C	C	C	A
2	Sakking	C	C	B	C	C	C	C	A	A	C

3	Tappa	C	C	A	C	D	D	C	C	D	D
4	Raka	D	C	B	D	D	B	C	D	D	C
5	Agus	D	C	A	D	D	B	C	C	C	B
6	Bakri	D	C	A	D	D	C	D	C	C	D
7	Amir	D	C	C	D	D	D	D	C	C	D

### 3. Skoring Data

Skoring untuk variabel umur ( $X_1$ ), pengalaman kerja atau masa kerja ( $X_2$ ), tingkat pendidikan ( $X_3$ ), kesesuaian upah ( $X_4$ ), kesehatan pekerja ( $X_6$ ), hubungan antar pekerja ( $X_7$ ), dan manajerial ( $X_8$ ) adalah sebagai berikut

**Table 4.** Skoring data

No	Nama	Umur			Pengalaman		Tingkat Pendidikan		KesesuaianUpah		
		$x_{1.1}$	$x_{1.2}$	$x_{1.3}$	$x_{2.1}$	$x_{2.2}$	$x_{3.1}$	$x_{3.2}$	$x_{4.1}$	$x_{4.2}$	$x_{4.3}$
1	Saru	2	3	2	4	3	4	2	2	4	4
2	Sakking	4	3	3	3	2	3	1	2	3	3
3	Tappa	4	3	3	4	3	2	2	1	3	2
4	Raka	4	1	3	4	3	3	1	1	2	3
5	Agus	4	3	1	3	2	3	1	1	3	3
6	Bakri	3	2	2	4	2	3	4	2	4	3
7	Amir	4	3	3	3	4	4	4	1	4	3

  

No	Nama	KesehatanPekerja			Manajerial			Hubungan Antar Pekerja		
		$x_{5.1}$	$x_{5.2}$	$x_{5.3}$	$x_{6.1}$	$x_{6.2}$	$x_{6.3}$	$x_{7.1}$	$x_{7.2}$	$x_{7.3}$
1	Saru	4	1	1	3	3	1	4	4	4
2	Sakking	3	3	2	1	1	3	3	3	3
3	Tappa	3	3	1	3	4	4	3	4	4
4	Raka	4	3	2	4	4	3	4	4	2
5	Agus	4	3	1	3	3	2	4	4	2
6	Bakri	4	3	1	3	3	4	4	4	3
7	Amir	4	3	3	3	3	4	4	4	4
8	Syahrul	4	4	1	3	3	3	4	4	3

### 4. Analisis Data Hasil Penelitian

Analisis ini untuk menggambarkan tanggapan responden berdasarkan variabel umur, pengalaman kerja, tingkat pendidikan, kesesuaian upah, kesehatan pekerja, hubungan antar pekerja, dan manajerial. Selanjutnya disusun dalam tabel distribusi frekuensi dengan keterangan kategori responden.

### 5. Umur

Deskripsi responden berdasarkan umur

**Table 5.** berikut ini :

No	Umur (tahun)	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	kurang dari 20	0	0	0

2	21 - 30	5	12,5	12,5
3	lebih dari 40	17	42,5	55,0
4	31 - 40	18	45,0	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan pekerja dengan umur kurang dari 30 tahun mempengaruhi ketrampilan dan kecekatan, disajikan dalam

**Tabel 6.** berikut ini :

No	Umur mempengaruhi ketrampilan dan kecekatan	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak setuju	6	15,0	15,0
2	Kurang setuju	14	35,0	50,0
3	Setuju	16	40,0	90,0
4	Sangat setuju	4	10,0	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan pekerja dengan umur lebih dari 30 tahun mempengaruhi ketrampilan dan kecekatan, disajikan dalam

**Tabel 7.** berikut berikut

No	Umur mempengaruhi ketrampilan dan kecekatan	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak setuju	3	7,5	7,5
2	Kurang setuju	10	25,0	32,5
3	Setuju	27	67,5	100,0
4	Sangat setuju	0	0,0	0,0
		40	100,0	

#### 1. Pengalaman kerja

Deskripsi responden berdasarkan pengalaman kerja sebagai tukang batu disajikan dalam

**Tabel 8.** sebagai berikut :

No	Masa Kerja	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	0 - 2 thn	4	10,0	10,0
2	2 - 4 thn	3	7,5	17,5
3	4 - 6 thn	10	25,0	42,5

4	lebih dari 6 thn	23	57,5	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan umur memulai menjadi pekerja konstruksi disajikan **Table 9.** berikut ini :

No	Umur	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	lebih dari 30 thn	2	5,0	5,0
2	20 – 30 thn	21	52,5	57,5
3	10 – 20 thn	8	20,0	77,5
4	0 – 10 thn	9	22,5	100,0
		40	100,0	

## 2. Tingkat pendidikan

Deskripsi responden berdasarkan tingkat pendidikan formal, disajikan dalam **Tabel 10.** berikut ini :

No	Pendidikan Formal	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	tidak sekolah	4	10,0	10,0
2	tamat SD/ sederajat	9	22,5	32,5
3	Tamat SMP/ sederajat	22	55,0	87,5
4	tamat SMA/ sederajat	5	12,5	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan tingkat pendidikan non formal, disajikan dalam **Tabel 11.** berikut ini :

No	Pend. Non formal	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak pernah	15	37,5	37,5
2	1 kali	4	10,0	47,5
3	2 kali	2	5,0	52,5
4	Lebih dari 2 kali	19	47,5	100,0
		40	100,0	

## 3. Kesesuaian Upah

Deskripsi responden berdasarkan upah yang diterima, disajikan dalam **Tabel 12.** sebagai berikut :



No	Upah yang diterima	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Rp. 60000 – Rp. 65000	20	50,0	50,0
2	Rp. 70000 – Rp. 80000	13	32,5	82,5
3	Rp. 85000 – Rp. 100000	2	5,0	87,5
4	Lebih dari Rp. 100000	5	12,5	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan kesesuaian upah yang diterima terhadap pekerjaan, disajikan dalam **Tabel 13.** sebagai berikut :

No	Upah terhadap pekerjaan	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	tidak sesuai	1	2,5	2,5
2	kurang sesuai	9	22,5	25,0
3	cukup sesuai	17	42,5	67,5
4	Sesuai	13	32,5	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan kesesuaian upah yang diterima terhadap jam kerja, disajikan dalam **Tabel 14.** sebagai berikut :

No	Kesesuaian upah terhadap jam kerja	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	tidak sesuai	0	0	0
2	kurang sesuai	5	12,5	12,5
3	cukup sesuai	34	85,0	97,5
4	Sesuai	1	2,5	100,0
		40	100,0	

#### 4. Kesehatan pekerja

Deskripsi responden berdasarkan kondisi kesehatan pekerja, disajikan dalam **Tabel 15.** sebagai berikut :

No	Kondisi Kesehatan Pekerja	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak sehat	1	2,5	2,5
2	Kurang sehat	3	7,5	10,0
3	Cukup sehat	15	37,5	47,5
4	Sehat	21	52,5	100,0

		40	100,0
--	--	----	-------

Deskripsi responden berdasarkan pernyataan kondisi kesehatan mempengaruhi kinerja, disajikan dalam **Tabel 16.** sebagai berikut :

No	Kondisi Kesehatan Mempengaruhi Kinerja	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak setuju	2	5,0	5,0
2	Kurang setuju	0	0,0	0,0
3	Setuju	26	65,0	70,0
4	Sangat setuju	12	30,0	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan pernyataan kesediaan untuk bekerja dalam kondisi kurang sehat, disajikan dalam **Tabel 17.** sebagai berikut :

No	Kesediaan bekerja dlm kondisi krg sht	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak setuju	15	37,5	37,5
2	Kurang setuju	17	42,5	80,0
3	Setuju	7	17,5	97,5
4	Sangat setuju	1	2,5	100,0
		40	100,0	

#### 5. Hubungan antar Pekerja

Deskripsi responden berdasarkan hubungan antar pekerja didalam kelompok kerja, disajikan dalam **Tabel 18.** sebagai berikut :

**Tabel 18.** Distribusi responden berdasarkan hubungan antar pekerja didalam bekerja sama

No	Hubungan didalam bekerja sama	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak baik	3	7,5	7,5
2	Kurang baik	0	0,0	0,0
3	Cukup baik	33	82,5	90,0
4	Baik	4	10,0	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan pernyataan hubungan yang kurang baik menghambat kinerja disajikan dalam **Tabel 19.** sebagai berikut :

**Tabel 19.** Distribusi responden berdasarkan pernyataan hubungan yang kurang baik menghambat kinerja

No	Hub yang krg baik mempengaruhi kinerja	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak setuju	3	7,5	7,5
2	Kurang setuju	1	2,5	10,0
3	Setuju	26	65,0	75,0
4	Sangat setuju	10	25,0	100,0
		40	100,0	

Deskripsi responden berdasarkan pernyataan hubungan yang baik memperbaiki kinerja disajikan dalam **Tabel 20.** sebagai berikut :

**Tabel 20.** Distribusi responden berdasarkan pernyataan hubungan yang baik memperbaiki kinerja

No	Hub yang baik memperbaiki kinerja	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak setuju	3	7,5	7,5
2	Kurang setuju	7	17,5	25,0
3	Setuju	17	42,5	67,5
4	Sangat setuju	13	32,5	100,0
		40	100,0	

## 6. Manajerial

Deskripsi responden berdasarkan penyediaan material konstruksi terhadap kebutuhan, disajikan dalam **Tabel 21.** sebagai berikut :

**Tabel 21.** Distribusi responden berdasarkan penyediaan material konstruksi

No	Penyediaan Material Konstruksi	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak tepat waktu	1	2,5	2,5
2	Kurang tepat waktu	1	2,5	5,0
3	Cukup tepat waktu	12	30,0	35,0
4	Tepat waktu	26	65,0	100,0
		40	100,0	

Sumber : Lampiran B.2, diolah

Deskripsi responden berdasarkan penyediaan alat/mesin konstruksi terhadap kebutuhan pekerjaan konstruksi, disajikan dalam **Tabel 22.** sebagai berikut :

**Tabel 22.** .Distribusi responden berdasarkan penyediaan mesin konstruksi

No	Penyediaan Mesin Konstruksi	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak tepat waktu	3	7,5	7,5
2	Kurang tepat waktu	0	0,0	0,0
3	Cukup tepat waktu	4	10,0	17,5
4	Tepat waktu	33	82,5	100,0
		40	100,0	

*Sumber : Lampiran B.2, diolah*

Deskripsi responden berdasarkan gaya kepemimpinan, kebijaksanaan, peraturan perusahaan, disajikan dalam **Tabel 23.** sebagai berikut :

**Tabel 23.** .Distribusi responden berdasarkan gaya kepemimpinan, kebijaksanaan, peraturan perusahaan

No	gaya kepemimpinan, kebijaksanaan, peraturan perusahaan	Jml (Orang)	Prosentase (%)	Prosentase kumulatif (%)
1	Tidak sesuai	6	15,0	15,0
2	Kurang sesuai	10	25,0	40,0
3	Cukup sesuai	10	25,0	65,0
4	Sesuai	14	35,0	100,0
		40	100,0	

*Sumber : Lampiran B.2, diolah*

### C. Pembahasan Hasil Penelitian

Besarnya tingkat produktivitas diperoleh dari hasil pengumpulan data tentang tingkat LUR (*labour utilitation rate*) masing-masing pekerja selama tiga hari. Dari hasil pengolahan data tentang tingkat produktivitas (LUR) masing masing pekerja pada pekerjaan rehab berat jembatan akses Usaha Tani Kabupaten Kolaka, dapat diketahui besarnya tingkat produktivitas rata-rata LUR adalah 86,63% > 50%. Hal ini menunjukkan bahwa tingkat produktivitas tenaga kerja pada pekerjaan rehab berat jembatan akses Usaha Tani Kabupaten Kolaka cukup produktif dan memuaskan.

Besarnya tingkat produktivitas tenaga kerja dipengaruhi oleh adanya variabel-variabel bebas. Untuk mengetahui pengaruh dari variabel-variabel bebas tersebut telah dilakukan pengolahan data dengan program SPSS versi 24. kuesioner yang telah diisi oleh pekerja pada pekerjaan rehab berat jembatan akses Usaha Tani Kabupaten Kolaka. Dari hasil pengolahan data dapat diketahui jawaban-jawaban hasil kuesioner telah melalui uji validitas dan reliabilitas. Hasil dari pengujian menunjukkan bahwa jawaban hasil kuesioner telah valid dan reliabel.

Rekapitulasi hasil grafik olahan analisis linier sederhana menggunakan program SPSS Persi 24

**Tabel 24.** rekap berikut ini :

No	Gambar	Variabel	Hasil Grafik
1	4.1	umur	$Y = 0,083 - 0,058 X_1$
2	4.2	pengalaman kerja	$Y = 0,003 - -0,023 X_2$
3	4.3	tingkat pendidikan	$Y = 0,008 - -0,019 X_3$
4	4.4	kesesuaian upah	$Y = 0,340 - -0,323 X_4$
5	4.5	kesehatan pekerja	$Y = 0,342 - 0,326 X_5$
6	4.6	manajerial	$Y = 0,010 - -0,016 X_6$
7	4.7	hubungan antar pekerja	$Y = 0,408 - 0,393 X_7$

### KESIMPULAN

Dari hasil analisis yang telah dilakukan, maka dapat diambil kesimpulan sebagai berikut:

1. Besarnya tingkat produktivitas tenaga kerja pada pekerjaan rehab berat jembatan akses jalan usaha tani kabupaten pinrang cukup memuaskan karena rata-rata produktivitasnya sebesar  $86,63\% > 50\%$ .
2. Variabel yang telah ditentukan yaitu umur, pengalaman kerja, tingkat pendidikan, kesesuaian upah, kesehatan pekerja, hubungan antar pekerja, manajerial secara simultan mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap besarnya produktivitas pekerjaan rehab berat jembatan akses jalan usaha tani kabupaten pinrang. Secara parsial atau sendiri-sendiri variabel yang mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap besarnya tingkat produktivitas tenaga kerja adalah variabel umur dan variabel pengalaman kerja.

### BIBLIOGRAFI

- Clarkson Hill Oglesby, Henry W. Parker, Gregory A. Howell McGraw-Hill, (1989), **Productivity Improvement in Construction** - 588 halaman
- Dipohusodo, Istimawan.1996. Manajemen Proyek & Konstruksi. Kanisius. Jogjakarta
- Ervianto, Wulfram I.,2005. Manajemen Proyek Konstruksi. Andi publisher, Indonesia
- Greenberg, Jerald dan Robert A. Baron. 2003. Behavior in Organization. Prentice Hall. New Jersey.
- Hasibuan, Malayu S.P. 2016. Manajemen Sumber Daya Manusia. Edisi Revisi. Cetakan ke-19. PT Bumi Aksara. Jakarta
- Imam Soeharto ( 2001 ), Manajemen Proyek, Edisi Kedua, Penerbit Erlangga, Jakarta
- Oglesby, Clarkson H. dan R. Gary Hicks. 1982. Highway Engineering, 4th Ed. New York: John Wiley & Sons Inc.

- Sinungan Muchdarsyah, 1992 . Produktivitas apa dan Bagaimana, Bumi Aksara: Jakarta.
- Sinungan, muchdarsyah, (1989), Uang dan Bank, Bina Aksara: Jakarta.
- Soeharto I, (1995), Manajemen proyek dari konseptual sampai operasional, Penerbit Erlangga, Jakarta
- Sinungan, Muchdarsyah, 2007. Produktivitas Apa dan Bagaimana, Pener bit BumiAksara,Jakarta
- Robbins, P Stephen, Handyana Pujaatmaka (Penterjemah). 2001. Perilaku Organisasi, Konsep, Kontroversi, Aplikasi, Jakarta : PT. Prenhallindo
- .Undang-Undang Republik Indonesia No 13 Tahun 2003 Tentang Ketenagakerjaan. (2003).



**This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.**